OPEN INSA | L'INNOVATION PÉDAGOGIQUE DU GROUPE INSA

La Revue critique entre pairs

Origine

Ce dispositif s'inspire notamment du *Tuning Protocol*, développé par Joseph McDonald et David Allen, ainsi que de démarches de codéveloppement professionnel. Dans le contexte des écoles d'architecture, il propose une forme de retour entre pairs plus symétrique que le jury traditionnel : les étudiants examinent un travail en cours à partir de critères partagés, sans attribuer de note.

McDonald, J. P., Mohr, N., Dichter, A., & McDonald, E. C. (2013). *The power of protocols*. Teachers College Press.

Nicol, D., Thomson, A., & Breslin, C. (2014). Rethinking feedback practices in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, *39*(1), 102–122. https://doi.org/10.1080/02602938.2013.795518

Double, K. S., McGrane, J. A., & Hopfenbeck, T. N. (2020). The impact of peer assessment on academic performance. *Educational Psychology Review*, *32*, 481–509. https://doi.org/10.1007/s10648-019-09510-3

Principe général

Par groupes de trois, un étudiant présente un travail en cours et précise le type de retour qu'il attend. Ses deux pairs commencent par poser des questions pour bien comprendre la proposition, puis formulent leurs commentaires à partir de critères connus de tous. Le présentateur écoute sans se justifier, prend note des retours, puis décide de ceux qu'il souhaite retenir. Les rôles tournent jusqu'à ce que chacun ait présenté son travail.

Ce protocole structure un feedback précis. Commenter le travail d'un pair développe aussi le jugement critique et peut amener l'étudiant à reconsidérer sa propre production. Les effets sont plus nets lorsque la pratique est répétée.

Ce que l'enseignant prépare

L'enseignant définit des critères explicites, issus de la consigne du travail, sous la forme d'une grille, d'un canevas ou de quelques questions. Il constitue les groupes de trois et prévoit le déroulement ainsi que le temps accordé à chaque étape de la revue.

Ce que fait l'étudiant

1. **Présentateur**, il précise le type de retour attendu puis présente son travail. Il écoute et note les retours sans se justifier, puis indique ce qu'il souhaite en retenir.
2. **Lecteur**, il pose d'abord des questions de compréhension, puis formule ses commentaires à partir des critères.

Les rôles tournent jusqu'à ce que chacun ait présenté son travail.

Ce que fait l'enseignant

Il circule entre les groupes sans se substituer aux pairs. Il rappelle le protocole si nécessaire, notamment lorsque les commentaires sont formulés avant que le travail ait été compris ou lorsqu'ils s'éloignent des critères. Il veille à ce que les échanges restent centrés sur le travail et les arguments. Il pourra apporter son propre retour dans un second temps.

La production écrite et le feedback

Le présentateur conserve les notes prises à partir des commentaires reçus et peut indiquer ce qu'il choisit de retenir pour faire évoluer son travail. L'enseignant peut, s'il le souhaite, demander ces éléments afin d'observer la manière dont les retours ont été exploités.

Dans quelles situations ?

Le dispositif est particulièrement adapté aux ateliers de projet et, plus largement, à tout travail en cours avant un rendu. Il peut aussi être utilisé en TD. Sa répétition au cours d'un semestre permet aux étudiants de progresser dans la formulation et l'exploitation du feedback. En amphithéâtre, il reste possible pour des productions courtes examinées entre voisins.